

**Prof. dr hab. Sławomir Cieślak**

*Problem procesowy zaskarżalności postanowienia o odrzuceniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia orzeczenia i jego doręczenie po wejściu w życie nowelizacji k.p.c. z 4 lipca 2019 r. (art. 328 § 4 w zw. z art. 394<sup>1a</sup> § 1 pkt 7 k.p.c.)*

- I. **Sprecyzowanie problemu procesowego.** Pozostawienie w nowelizacji różnego sposobu określenia treści postanowienia, mocą którego sąd negatywnie ustosunkowuje się do wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia, budzi w praktyce kontrowersje, czy zakresy znaczeniowe pojęć: „odrzucenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia” oraz „odmowa uzasadnienia orzeczenia oraz jego doręczenia” są takie same czy też różnią się.
- II. **Przykład poglądów doktryny.** W literaturze wyrażono opinię, według której aktualną regulację zamieszczoną w art. 328 § 4 k.p.c. trzeba uznać za „pełną, tj. obejmującą swym zakresem wszystkie możliwe sytuacje, które skutkowałyby negatywnym rozstrzygnięciem wniosku (tak M. Skibińska [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do zmian. Tom I, red. T. Zembruski, Warszawa 2020, nb 42 do art. 328, s. 726; taka konkluzja wynika też z rozważań A. Zalesińskiej [w:] Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz do ustawy z 4.7.2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw, red. J. Gołaczyński, D. Szostek, Warszawa 2019, nb 5 do art. 328, s. 229).
- III. **Istota problemu.** Z teoretycznego punktu widzenia można też rozważać wydawanie postanowienia o odmowie sporządzenia i doręczenia uzasadnienia orzeczenia z innej przyczyny niż pierwotna niedopuszczalność tego wniosku, np. w razie cofnięcia wniosku w

interesującym nas przedmiocie. Nie ma to jednak znaczenia z punktu widzenia problemu zaskarżalności decyzji sądowej.

- IV. **Konkluzja.** Zażalenie poziome, o którym mowa w art. 394<sup>1a</sup> § 1 pkt 7 k.p.c., przysługuje na postanowienie wydane w razie stwierdzenia niedopuszczalności wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia, niezależnie od tego, czy sąd w treści postanowienia użył sformułowania „odmowa uzasadnienia orzeczenia oraz jego doręczenia” czy też określenia o „odrzućeniu wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia”.
- V. **Konkluzja.** Brak podstaw do przypisywania ustawodawcy woli wprowadzenia różnego sposobu zaskarżenia ww. postanowień, których treść byłaby wyrażona w odmienny sposób. Nie można wykluczyć teoretycznej koncepcji, zakładającej że sformułowanie „odmowa uzasadnienia orzeczenia oraz jego doręczenia”, użyte w art. 394<sup>1a</sup> § 1 pkt 7 k.p.c., ma szerszy zakres znaczeniowy od określenia „odrzućenie wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia orzeczenia”. Koncepcja ta nie ma jednak znaczenia praktycznego dla zaskarżalności decyzji sądowej, która następuje w jednakowy sposób, tj. w drodze zażalenia poziomego, chyba że jednocześnie wchodzi w grę zastosowanie normy kolizyjnej z art. 394<sup>1b</sup> przewidującej zażalenie dewolutywne.